De la Misère en milieu étudiant

considérée sous ses aspects économique, politique, psychologique, sexuel et notamment intellectuel et de quelques moyens pour y remédier

Édition originale: Union Nationale des Étudiants de France

Association Fédérative Générale des Étudiants de Strasbourg, 1966

Les Éditions d'une plombe du mat'

« La liberté est le crime qui contient tous les crimes, c'est notre arme absolue. »

Édition de poche par les Éditions de Comptoir – MMVII

En manière d'introduction: réflexions d'un vieux con par William J.-M. Marie

LES AGITATIONS PÉRIODIQUES du petit monde étudiant, petit par la pensée, d'autant plus qu'il se massifie, ne laisse pas d'étonner. Quoi! Ces jeunes gens, biens nourris, bien vêtus et biens logés, n'ayant comme perspective sociale qu'un « emploi » précaire et aléatoire, d'autant plus insupportable que leurs parents et leurs maîtres leur ont laissé croire qu'ils étaient de la race des seigneurs et que le vaste monde n'était qu'un amuse gueule pour leur grand appétit, ces jeunes gens, dis-je, loin de brandir l'étendard, sinon de la jacquerie, tout au moins de la fronde, n'ont rien d'autre à signifier aux gouvernants qui les bernent qu'une demande budgétaire!

S'il se trouvait naguère quelques aventuriers pour abandonner, sinon femmes et enfants, tout au moins situation assise, afin de courir le monde sur un esquif frêle et se réjouir, sur un atoll venteux, de se régaler d'un infâme poisson inconnu et pleins d'arêtes, grillé d'un côté et pas assez cuit de l'autre, ces temps ont bien changés. Si ces temps négatifs peuvent avoir, par retournement dialectique, l'aspect salutaire d'un coup de pied au cul, nos jeunes apprentis universitaires ont, soit le cul à côté de l'impact, par longue habitude qu'ils ont de situer leur fondement entre deux chaises, soient le cuir dudit fondement, tellement tanné par la pratique de mauvais amphis, qu'ils n'ont pas senti le message salvateur.

Anxieux de leur devenir, nos jeunes gens n'ont, pour cette anxiété légitime et, somme tout, banalement métaphysique, qu'une transcription étonnante: l'emploi salarié pense et gagne petit, qu'ils pourront obtenir de l'État-patron. Même nos brillants majors des « grandes » écoles n'aspirent pas du tout à devenir les *challengers* (pour parler looké) de Bill Gates en tentant de créer le *killer* de Microsoft, mais à entrer chez quelques institutionnels, fleurons de la ringardise franchouillarde: France-Télécom, Thomson, Bull ou Charbonnage de France. Le côté salutaire des temps de crises, incitant à une remise en cause structurelle des machins, ne leur donne même pas envie de donner des coups de pied dans les cocotiers. La veulerie intrinsèque de la France pétainiste se retrouve chez ceux qui, lors d'un sondage à la sortie d'un « Micro Expo » parisien, donc – en principe – loin de la faune phocéenne de l'O.M., mettaient Bernard Tapie en tête des maîtres à penser.

L'absence de tout esprit résolument critique se retrouve dans l'incapacité qu'ils ont de toute distanciation d'avec les événements, tant leur perception du

monde est immédiate. Parler alors de « société médiatique » est une imposture, la société est spectaculaire et marchande, ce qui est une immédiateté. La perte de phallus est, pour commencer, la perte de langage, au sens où il est, non seulement média de communications, mais jeu sur les effets de signifiants. Or le vocabulaire de nos étudiants est trop pauvre pour jouer avec le langage, jeu qui est l'apprentissage de la désaliénation et ferment de la révolte. La « désublimation répressive » pour emprunter un concept à Herbert Marcuse régresse au stade sadique anal de « l'argent » qui va tout résoudre: leur manque à être sinon à avoir. Les étudiants ne savent même pas, eux qui se croient « révoltés » que la révolte passe obligatoirement par la remise en cause de l'argent ainsi que l'ont montré les révolutionnaires anarchistes de Barcelone (1937) en brûlant (oui!) des billets de banque lors des journées insurrectionnelles en Catalogne.

Ces réflexions m'ont incité à rééditer un pamphlet écrit dans une époque lointaine (1966), loin du chômage de masse et de la surpopulation étudiante (et pénitentiaire). Ce pamphlet s'est concrétisé dans une brochure qui est, en soit, un exemple de détournement[1] comme l'entendaient les situationnistes[2] qui furent à son origine: élus aux élections universitaires, dont tout le monde se contrefoutait (déjà!), sur la liste de l'UNEF, ils ne trouvèrent rien de plus malin que d'utiliser les quelques fonds qui restaient sur le compte en banque de ladite

1 Le détournement consiste à vider et à subvertir un message conçu à grand frais publicitaire. L'élégance du procédé résulte dans le minimum qu'il convient d'utiliser pour vider, voire inverser, le sens du message. Par exemple une affiche d'un môme chialard avec pour texte « Papa, ne bois pas, pense à moi » prendra un contenu résolument différent si un petit malin intercale le mot « tout » entre « ne bois pas » et « pense à moi ».

2 Voici comme ils définissaient eux-mêmes le terme:

« Il définit une activité qui entend faire des situations, non les reconnaître, comme valeur explicative ou autre. Ceci à tous les niveaux de la pratique sociale, de l'histoire individuelle. Nous remplaçons la passivité existentielle par la construction des mouvements de la vie, le doute par l'affirmation ludique. Jusqu'à présent, les philosophes et les artistes n'ont fait qu'interpréter les situations; il s'agit maintenant de les transformer. Puisque l'homme est le produit des situations qu'il traverse, il importe de créer des situations humaines. Puisque l'individu est défini par sa situation, il veut le pouvoir de créer des situations dignes de son désir. Dans cette perspective doivent se fondre et se réaliser la poésie (la communication comme la réussite d'un langage en situation), l'appropriation de la nature, la libération sociale complète. Notre temps va remplacer la frontière fixe des situations limites que la phénoménologie s'est complue à décrire, par la création pratique des situations; va déplacer en permanence cette frontière avec le mouvement de l'histoire de notre réalisation. Nous voulons une phénoméno-praxis. Nous ne doutons pas que ceci sera la banalité première du mouvement de libération possible de notre temps. Que s'agit-il de mettre en situation? À différents niveaux, ce peut être cette planète, ou l'époque (une civilisation au sens de Burckhardt par exemple), ou un moment de la vie individuelle. Allez, la musique! Les valeurs de la culture passée, les espoirs de réaliser la raison dans l'histoire, n'ont pas d'autre suite possible. Tout le reste se décompose. Le terme situationniste, au sens de l'I. S. [Internationale Situationniste], est exactement le contraire de ce qu'on appelle actuellement en portugais un « situationniste », c'est à dire un partisan de la situation existante, là donc du salazarisme. » (Internationale Situationniste N° 9, août 1964 p 24)

UNEF de Strasbourg pour éditer la brochure: « De la misère en milieu étudiant » où la catégorie étudiante était appréhendée à sa piètre valeur. C'était là un fait unique dans un syndicat corporatiste: éditer une brochure pour dénigrer la corporation! Bien que les préoccupations du moment ne soient plus exactement les mêmes, ce pamphlet a gardé suffisamment de sa verdeur et de sa vision prophétique pour qu'il mérite d'être lu aujourd'hui.

W. M. (Toulouse, Novembre 1995)

– Les Éditions d'une plombe du mat': `http://wmarie.free.fr/`

– Les Éditions de comptoir: `http://cahierdesergio.free.fr/`



Rendre la honte plus honteuse encore en la livrant à la publicité

Nous pouvons affirmer, sans grand risque de nous tromper, que l'étudiant en France est, après le policier et le prêtre, l'être le plus universellement méprisé. Si les raisons pour lesquelles on le méprise sont souvent de fausses raisons qui relèvent de l'idéologie dominante, les raisons pour lesquelles il est effectivement méprisable et méprisé du point de vue de la critique révolutionnaire sont refoulées et inavouées. Les tenants de la fausse contestation savent pourtant les reconnaître et s'y reconnaître. Ils inversent ce vrai mépris en une admiration complaisante. Ainsi l'impuissante intelligentsia de gauche (*des Temps Modernes à l'Express*) se pâme devant la prétendue « montée des étudiants », et les organisations bureaucratiques effectivement déclinantes (du parti dit communiste à l'UNEF) se disputent jalousement son appui « moral et matériel ». Nous montrerons les raisons de cet intérêt pour les étudiants et comment elles participent positivement à la réalité dominante du capitalisme surdéveloppé, et nous emploierons cette brochure à les dénoncer une à une: la désaliénation ne suit pas d'autre chemin que celui de l'aliénation.

Toutes les analyses et études entreprises sur le milieu étudiant ont jusqu'ici négligé l'essentiel. Jamais elles ne dépassent le point de vue des spécialisations universitaires (psychologie, sociologie, économie) et demeurent donc fondamentalement erronées. Toutes, elles commettent ce que Fourier appelait déjà une *étourderie méthodique* « puisqu'elle porte régulièrement sur les questions primordiales », en ignorant le point de vue total de la société moderne. Le fétichisme des faits masque la catégorie essentielle et les détails font oublier la *totalité*. On dit tout de cette société, sauf ce qu'elle est effectivement: *marchande et spectaculaire*. Les sociologues Bourderon et Passedieu, dans leur enquête « *Les Héritiers: les étudiants et la culture* », restent désarmés devant les quelques vérités partielles qu'ils ont fini par prouver. Et malgré toute leur volonté bonne, ils retombent dans la morale des professeurs, l'inévitable éthique kantienne d'une *démocratisation réelle par une rationalisation réelle du système d'enseignement*, c'est à dire de l'enseignement du système. Tandis que leurs disciples, les Kravetz[1] se croient des milliers à se réveiller,

1 *Kravetz* (Marc) connut une certaine notoriété dans les milieux dirigeants de l'UNEF; élégant parlementaire, il commit l'erreur de se risquer dans la « recherche théorique »: en 1964, publie dans les *Temps Modernes* une apologie du syndicalisme étudiant qu'il dénonce l'année suivante dans le même

compensant leur amertume petite-bureaucrate par le fatras d'une phraséologie révolutionnaire désuète.

La mise en spectacle[1] de la réification sous le capitalisme moderne impose à chacun un rôle dans la passivité généralisée. L'étudiant n'échappe pas à cette loi. Il est un rôle provisoire, qui le prépare au rôle définitif qu'il assumera, en élément positif et conservateur, dans le fonctionnement du système marchand. Rien d'autre qu'une initiation.

Cette initiation retrouve, magiquement, toutes les caractéristiques de l'initiation mythique. Elle reste totalement coupée de la réalité historique, individuelle et sociale. L'étudiant est un être partagé entre un statut présent et un statut futur nettement tranchés et dont la limite va être mécaniquement franchie. Sa conscience schizophrénique lui permet de s'isoler dans une « société d'initiation », méconnaît son avenir et s'enchante de l'unité mystique que lui offre un présent à l'abri de l'histoire. Le ressort du renversement de la vérité officielle, c'est à dire économique, est tellement simple à démasquer: la réalité étudiante est dure à regarder en face. Dans une « société d'abondance » le statut actuel de l'étudiant est l'extrême pauvreté. Originaire à plus de 80% des couches dont le revenu est supérieur à celui d'un ouvrier, 90% d'entre eux disposent d'un revenu inférieur à celui du plus simple salarié. La misère de l'étudiant reste en deçà de la misère de la société du spectacle, de la nouvelle misère du nouveau prolétariat. En un temps où une partie croissante de la jeunesse s'affranchit de plus en plus des préjugés moraux et de l'autorité familiale pour entrer au plus tôt dans les relations d'exploitation ouverte, l'étudiant se maintient à tous les niveaux dans une « minorité prolongée », irresponsable et docile. Si sa crise juvénile tardive l'oppose quelque peu à sa famille, il accepte sans mal d'être traité en enfant dans les diverses institutions qui régissent sa vie quotidienne[2].

La colonisation des divers secteurs de la pratique sociale ne fait que trouver dans le monde étudiant son expression la plus criante. Le transfert sur les étudiants de toute la mauvaise conscience sociale masque la misère et la servitude de tous.

Mais les raisons qui fondent notre mépris pour l'étudiant sont d'un tout autre ordre. Elles ne concernent pas seulement sa misère réelle mais sa complaisance envers toutes les misères, sa propension malsaine à consommer béate-

---

périodique.

1 Il va de soi que nous employons ces concepts de *spectacle, rôle, etc...* au sens situationniste.

2 Quand on ne lui chie pas dans la gueule, on lui pisse au cul.

ment de l'aliénation, dans l'espoir, devant le manque d'intérêt général, d'intéresser à son manque particulier. Les exigences du capitalisme moderne font que la majeure partie des étudiants seront tout simplement de *petits cadres* (c'est à dire l'équivalent de ce qu'était, au XIX[e] siècle la fonction d'ouvrier qualifié)[1]. Devant le caractère misérable, facile à pressentir, de cet avenir plus ou moins proche qui le « dédommagera » de la honteuse misère du présent, l'étudiant préfère se tourner vers son présent et le décorer de prestiges illusoires. La compensation même est trop lamentable pour qu'on s'y attache; les lendemains ne chanteront pas et baigneront fatalement dans la médiocrité. C'est pourquoi il se réfugie dans un présent, irréellement vécu.

Esclave stoïcien, l'étudiant se croit d'autant plus libre que toutes les chaînes de l'autorité le lient. Comme sa nouvelle famille, l'Université, il se prend pour l'être social le plus « autonome » alors qu'il relève *directement et conjointement* des deux systèmes les plus puissants de l'autorité sociale: la famille et l'État. Il est leur enfant rangé et reconnaissant. Suivant la même logique de *l'enfant soumis*, il participe à toutes les valeurs et mystifications du système et les concentre en lui. Ce qui était illusions imposées aux employés devient idéologie intériorisée et véhiculée par la masse des futurs petits cadres.

Si la misère sociale ancienne a produit les systèmes de compensation les plus grandioses de l'histoire (les religions), la misère marginale étudiante n'a trouvé de consolation que dans les images les plus éculées de la société dominante, la répétition burlesque de tous ses produits aliénés.

L'étudiant français, en sa qualité d'être idéologique *arrive trop tard à tout*. Toutes les valeurs et illusions qui font la fierté de son monde fermé, sont déjà condamnées en tant qu'illusions insoutenables, depuis longtemps ridiculisées par l'histoire.

Récoltant un peu du prestige en miettes de l'Université, l'étudiant est encore content d'être étudiant. Trop tard. L'enseignement mécanique et spécialisé qu'il reçoit est aussi profondément dégradé (par rapport à l'ancien niveau de la culture générale bourgeoise)[2] que son propre niveau intellectuel au moment où il y accède, du seul fait que la réalité qui domine tout cela, le système économique, réclame une fabrication massive d'étudiants incultes et incapables de penser. Que l'Université soit devenue une organisation – institutionnelle – de l'ignorance, que la « haute culture » elle-même se dissolve au rythme de la production en série des professeurs, que *tous* ces professeurs soient des

1 Mais sans la conscience révolutionnaire; l'ouvrier n'avait pas l'illusion de la promotion.

2 Nous ne parlons pas de celle de l'Ecole Normale Supérieure ou des Sorboniqueurs, mais de celles des encyclopédistes ou de Hegel.

crétins, dont la plupart provoquerait le chahut de n'importe quel public de lycée, l'étudiant l'ignore et continue d'écouter respectueusement ses maîtres, avec la volonté consciente de perdre tout esprit critique afin de mieux communier dans l'illusion mystique d'être devenu un « étudiant », quelqu'un qui s'occupe sérieusement à apprendre un savoir *sérieux*, dans l'espoir qu'on lui confiera les vérités dernières. C'est une ménopause de l'esprit. Tout ce qui se passe aujourd'hui dans les amphithéâtres des écoles et des facultés sera condamné dans la future société révolutionnaire comme *bruit*, socialement nocif. D'ores et déjà l'étudiant fait rire.

L'étudiant ne se rend même pas compte que l'histoire altère aussi son dérisoire monde « fermé ». La fameuse « Crise de l'Université », détail d'une crise plus générale du capitalisme moderne, reste l'objet d'un dialogue de sourds entre différents spécialistes. Elle traduit tout simplement les difficultés d'un ajustement tardif de ce secteur spécial de la production à une transformation d'ensemble de l'appareil productif. Les résidus de la vieille idéologie de l'Université libérale bourgeoise se banalisent au moment où sa base sociale disparaît. L'Université a pu se prendre pour une puissance autonome à l'époque du capitalisme de libre-échange et de son Etat libéral qui lui laissait une certaine liberté marginale. Elle dépendait en fait étroitement des besoins de ce type de société: donner à la minorité privilégiée, qui faisait des études, la culture générale adéquate avant qu'elle ne rejoigne les rangs de la classe dirigeante dont elle était à peine sortie. D'où le ridicule de ces professeurs nostalgiques[1], aigris d'avoir perdu leur ancienne fonction de chiens de garde des futurs maîtres pour celle, beaucoup moins noble, de chien de berger conduisant, suivant les besoins planifiés du système économique, les fournées de « cols blancs » vers leurs usines et bureaux respectifs. Ce sont eux qui opposent leurs archaïsmes à la technocratisation de l'Université, et continuent imperturbablement à débiter les bribes d'une culture dite générale à de futurs spécialistes que ne sauront qu'en faire.

Plus sérieux, et donc plus dangereux, sont les modernistes de la gauche et ceux de l'UNEF menés par les « ultras » de la F.G.E.L.[2], qui revendiquent une « réforme de structure de l'Université », une « insertion de l'Université dans la vie sociale et économique », c'est à dire son adaptation aux besoins du capitalisme moderne. De dispensatrices de la « culture générale » à l'usage des classes dirigeantes, les diverses facultés et écoles, encore parées de prestiges

1 N'osant pas se réclamer du libéralisme philistin, ils s'inventent des références dans des franchises universitaires du moyen-âge, époque de la « démocratie de la non-liberté ».

2 Fédération Générale des Étudiants en Lettres (NdWM)

anachroniques, sont transformées en usines d'élevage hâtif de petits cadres et de cadres moyens. Loin de contester ce processus historique qui subordonne directement un des derniers secteurs relativement autonome de la vie sociale aux exigences du système marchand, nos progressistes protestent contre les retards et défaillances que subit sa réalisation. Ils sont les tenants de la future Université cybernétisée qui s'annonce déjà çà et là[1]. Le système marchand et ses serviteurs modernes, voilà l'ennemi.

Mais il est normal que tout ce débat passe par dessus la tête de l'étudiant, dans le ciel de ses maîtres et lui échappe totalement: l'ensemble de sa vie, et à fortiori de *la vie*, lui échappe.

De par sa situation économique d'extrême pauvreté, l'étudiant est condamné à un certain mode de *survie* très peu enviable. Mais, toujours content de son être, il érige sa triviale misère en « style de vie » original: le misérabilisme et la bohème. Or, la « bohème », déjà loin d'être une solution originale, n'est jamais authentiquement vécue qu'après une rupture complète et irréversible avec le milieu universitaire. Ses partisans, parmi les étudiants (et tous se targuent de l'être un peu), ne font donc que s'accrocher à une version factice et dégradée de ce qui n'est, dans le meilleur des cas, qu'une médiocre solution individuelle. Il mérite jusqu'au mépris des vieilles dames de la campagne. Ces « originaux » continuent, trente ans après W. Reich[2], cet excellent éducateur de la jeunesse, à avoir les comportements érotiques-amoureux les plus traditionnels, reproduisant les rapports généraux de la société de classes dans leurs rapports inter-sexuels. Son aptitude à faire un militant de tout acabit en dit long sur son impuissance. Dans la marge de liberté individuelle permise par le Spectacle totalitaire, et malgré son emploi du temps plus ou moins lâche, l'étudiant ignore encore l'aventure et lui préfère un espace-temps quotidien étriqué, aménagé à son intention par les garde-fous du même spectacle.

Sans y être contraint, il sépare de lui-même travail et loisirs, tout en proclamant un hypocrite mépris pour les « bosseurs » et les « bêtes à concours ». Il entérine toutes les séparations et va ensuite gémir dans divers « cercles » religieux, sportifs, politiques ou syndicaux sur la non-communication. Il est si bête et si malheureux qu'il va même jusqu'à se confier spontanément et en masse au contrôle parapolicier des psychiatres et psychologues, mis en place à son usage par l'avant-garde de l'oppression moderne et donc applaudi par ses

1 Cf. Internationale Situationniste N° 9: *Correspondance avec un cybernéticien* et le tract situationniste *La tortue dans la vitrine* contre le néo-professeur A. Moles

2 Voir *La lutte sexuelle des jeunes* et *La fonction de l'orgasme*.

« représentants » qui voient naturellement dans ces Bureaux d'Aide Psychologique Universitaire (BAPU) une conquête indispensable et méritée[1].

Mais la misère réelle de la vie quotidienne étudiante trouve sa compensation immédiate, fantastique, dans son principal opium: la marchandise culturelle. Dans le spectacle culturel, l'étudiant retrouve naturellement sa place disciple respectueux. Proche du lieu de production sans jamais y accéder – le Sanctuaire lui reste interdit – l'étudiant découvre la « culture moderne » en spectateur admiratif. À une époque où *l'art est mort*, il reste le principal fidèle des théâtres et des ciné-clubs, et le plus avide consommateur de son cadavre congelé et diffusé sous cellophane dans les supermarchés pour les ménagères de l'abondance. Il y participe sans réserve, sans arrière-pensée et sans distance. C'est son élément naturel. Si les « maisons de la culture » n'existaient pas, l'étudiant les auraient inventées. Il vérifie parfaitement les analyses les plus banales de la sociologie américaine du marketing: consommation ostentatoire, établissement d'une différentiation publicitaire entre produits identiques dans la nullité (Pérec ou Robbe-Grillet; Godard ou Lelouch).

Et dès que les « dieux », qui produisent ou organisent son spectacle culturel, s'incarnent sur scène, il est leur principal public, leur fidèle rêvé. Ainsi assiste-t-il en masse à leur démonstrations les plus obscènes; qui d'autre que lui peuplerait les salles quand, par exemple, les curés des différentes églises viennent exposer publiquement leurs dialogues sans rivages (semaines de la pensée dite marxiste, réunions d'intellectuel catholiques) ou quand les débris de la littérature viennent constater leur impuissance (cinq mille étudiants à « Que peut la littérature? »).

Incapable de passions réelles, il fait ses délices des polémiques sans passion entre les vedettes de l'Inintelligence, sur de faux problèmes dont la fonction est de masquer les vrais: Althusser – Garaudy – Sartre – Barthes – Picard – Lefebvre – Levi Strauss – Halliday – Châtelet – Antoine. Humanisme – Existentialisme – Structuralisme – Scientisme – Nouveaucriticisme – Dialecto-naturalisme – Cybernétisme – Planétisme – Métaphilosophisme.

Dans son application, il se croit d'avant-garde parce qu'il a vu le dernier Godard, acheté le dernier livre argumentiste[2] participé au dernier happening de

1 Avec le reste de la population la camisole de force est nécessaire pour l'amener à comparaître devant le psychiatre dans sa forteresse asilaire. Avec l'étudiant il suffit de faire savoir que des postes de contrôle avancés ont été ouvert dans le ghetto: il s'y précipite, au point qu'il est nécessaire de distribuer des numéros d'ordre.

2 Sur le gang argumentiste et la disparition de son organe, voir le tract *Aux poubelles de l'Histoire* diffusé par l'Internationale Situationniste en 1963.

Lapassade ce con. Cet ignorant prend pour des nouveautés « révolutionnaires » garanties, par label, les plus pâles ersatz d'anciennes recherches, effectivement importantes en leur temps, édulcorées à l'intention du marché. La question est de toujours préserver son standing culturel. L'étudiant est fier d'acheter, comme tout le monde, les rééditions en livre de poche d'une série de textes importants et difficiles que la « culture de masse » répand à une cadence accélérée[1]. Seulement il ne sait pas lire. Il se contente de les consommer du regard.

Ses lectures préférées restent la presse spécialisée qui orchestre la consommation délirante des gadgets culturels; docilement, il accepte ses oukases publicitaires et en fait la référence-standard de ses goûts. Il fait encore ses délices de l'*Express* et de l'*Observateur*, ou bien il croit que *Le Monde* dont le style est déjà trop difficile pour lui, est vraiment un journal « objectif » qui reflète l'actualité. Pour approfondir ses connaissances générales, il s'abreuve de *Planète*, la revue magique qui enlève les rides et les points noirs des vieilles idées. C'est avec de tels guides qu'il croit participer au monde moderne et s'initier à la politique.

Car l'étudiant, plus que partout ailleurs, est content d'être *politisé*. Seulement il ignore qu'il y participe à travers le même *spectacle*. Ainsi se réapproprie-t-il tous les restes en lambeaux ridicules d'une gauche qui fut anéantie voilà *plus de quarante ans*, par le réformisme « socialiste » et par la contre-révolution stalinienne. Cela il l'ignore encore, alors que le Pouvoir le sait clairement, et les ouvriers d'une façon confuse. Il participe, avec une fierté débile, aux manifestations les plus dérisoires qui n'attirent que lui. La fausse conscience politique se trouve chez lui à l'état pur et l'étudiant constitue la base idéale pour les manipulations des bureaucrates fantomatiques des organisations mourantes (du Parti dit Communiste à l'UNEF). Celles-ci programment totalitairement ses options politiques; tout écart ou velléité d'« indépendance » rentre docilement, après une parodie de résistance, dans un ordre qui n'a jamais été un instant mis en question[2]. Quand il croit aller outre comme ces gens qui se nomment, par une véritable maladie de l'inversion publicitaire JCR, alors qu'ils ne sont ni jeunes, ni communistes, ni révo-

1 À cet effet on ne saurait trop recommander la solution, déjà pratiquée par les plus intelligents, qui consiste à les voler.

2 Cf. les dernières aventures de l'UEC (Union des Étudiants Communistes, ce groupe du Parti Communiste prenait – et on lui accordait – quelques privautés avec le politburo, privilège de futurs aparatchiks oblige. NdWM) et de leurs homologues chrétiens avec leurs hiérarchies respectives; elles montrent que la seule unité entre tous ces gens réside dans leur soumission inconditionnelle à leurs maîtres.

lutionnaires, c'est pour se rallier gaiement au mot d'ordre pontifical: Paix au Viêt-nam.

L'étudiant est fier de s'opposer aux « archaïsmes » d'un De Gaulle, mais ne comprend pas qu'il le fait au nom d'erreurs du passé, de *crimes refroidis* (comme le stalinisme à l'époque de Togliatti, Garaudy, Kroutchev, Mao) et qu'ainsi sa *jeunesse* est encore plus *archaïque* que le pouvoir qui, lui, dispose effectivement de tout ce qu'il faut pour administrer une société moderne.

Mais l'étudiant n'en est pas à un archaïsme près. Il se croit tenu d'avoir des idées générales sur tout, des conceptions cohérentes du monde qui donnent un sens à son besoin d'agitation et de promiscuité asexuée. C'est pourquoi, joué par les dernières fébrilités des églises, il se rue sur la vieillerie des vieilleries pour adorer la charogne puante de Dieu et s'attacher aux débris décomposés des religions préhistoriques qu'il croit digne de lui et de son temps. On ose à peine le souligner, le milieu étudiant est, avec celui des vieilles femmes de province, le secteur où se maintient la plus forte dose de religion professée et reste encore la meilleure « terre de mission » (alors que dans toutes les autres on a déjà mangé ou chassé les curés) où des prêtres-étudiants continuent à sodomiser, sans se cacher, des milliers d'étudiants dans leurs chiottes spirituelles.

Certes, il existe tout de même, parmi les étudiants, des gens d'un niveau intellectuel suffisant. Ceux-là dominent sans fatigue les misérables contrôles de capacités prévus pour les médiocres, et ils les dominent justement parce qu'ils ont *compris le système*, parce qu'ils le méprisent et se savent ses ennemis. Ils prennent, dans le système des études, ce qu'il a de meilleur: les bourses. Profitant des failles du contrôle, que sa logique propre oblige actuellement à garder un petit secteur purement intellectuel, la « recherche », ils vont tranquillement porter le trouble au plus haut niveau: leur mépris ouvert à l'égard du système va de pair avec la lucidité qui leur permet, justement, d'être plus forts que les valets du système, et tout d'abord intellectuellement. Les gens dont nous parlons figurent en fait parmi les théoriciens du mouvement révolutionnaire qui vient et se flattent d'être aussi connu que lui quand on va commencer à en parler. Ils ne cachent à personne que ce qu'ils prennent si aisément au « système des études » est utilisé pour sa destruction. Car l'étudiant ne peut se révolter contre rien sans se révolter contre ses *études*, et la nécessité de cette révolte se fait sentir moins naturellement que chez l'ouvrier, qui se révolte spontanément contre sa condition. Mais l'étudiant est un produit de la société moderne, au même titre que Godard et le Coca-Cola. Son extrême aliénation ne peut être contestée que par la contestation de la société

toute entière. En aucune façon cette critique ne peut se faire sur le terrain étudiant: l'étudiant, comme tel, s'arroge une pseudo-valeur, qui lui interdit de prendre conscience de sa dépossession réelle et, de ce fait, il demeure au comble de la fausse conscience. Mais partout où la société moderne commence à être contestée, il y a révolte de la jeunesse, qui correspond immédiatement à une critique totale du comportement étudiant.



Il ne suffit pas que la pensée recherche sa réalisation, il faut que la réalité recherche sa pensée

Après une longue période de sommeil léthargique et de contre-révolution permanente, s'esquisse, depuis quelques années, une nouvelle période de contestation dont la jeunesse semble être la porteuse. Mais la société du spectacle, dans la représentation qu'elle se fait d'elle-même et de ses ennemis, impose ses catégories idéologiques pour la compréhension du monde et de l'histoire. Elle ramène tout ce qui s'y passe à l'ordre naturel des choses et enferme les véritables nouveautés qui annoncent son *dépassement* dans le cadre restreint de son illusoire nouveauté. La révolte de la jeunesse contre le mode de vie qu'on lui impose n'est en réalité que le signe avant-coureur d'une subversion plus vaste qui englobera l'ensemble de ceux qui éprouvent de plus en plus l'impossibilité de vivre, le prélude à la prochaine époque révolutionnaire. Seulement l'idéologie dominante et ses organes quotidiens, selon des mécanismes éprouvés d'inversion de la réalité, ne peut que réduire ce mouvement historique réel à une pseudo-catégorie socio-naturelle: l'Idée de la Jeunesse (dont il serait dans l'essence d'être révoltée). Ainsi ramène-t-on une nouvelle jeunesse de la révolte à l'éternelle révolte de la jeunesse, renaissant à chaque génération pour s'estomper quand « le jeune homme est pris par le sérieux de la production et par l'activité en vue des fins concrètes et véritables ». La « révolte des jeunes » a été et est encore l'objet d'une véritable inflation journalistique qui en fait le spectacle d'une « révolte » possible donnée à contempler pour empêcher qu'on la vive, la sphère aberrante – déjà intégrée – nécessaire au fonctionnement du système social; cette révolte contre la société rassure la société parce qu'elle est sensée rester partielle, dans l'apartheid des « problèmes » de la jeunesse – comme il y aurait des problèmes de la femme, ou un problème noir – et ne durer qu'une partie de la vie. En réalité, s'il y a un problème de la « jeunesse » dans la société moderne c'est que la crise profonde de cette société est ressentie avec le plus d'acuité par la jeunesse[1]. Produit par excellence de cette société moderne, elle est elle-même moderne, soit pour s'y intégrer sans réserve, soit pour la refuser radicalement. Ce qui doit surprendre, ce n'est pas tant que la jeunesse soit révoltée, mais que les « adultes » soient si résignés. Ceci n'a pas

1 Non seulement le ressent mais veut l'exprimer.

une explication mythologiques mais historique: la génération précédente a connu toutes les défaites et consommer tous les mensonges de la période de la désagrégation honteuse du mouvement révolutionnaire[1].

Considérée en elle-même la « Jeunesse » est un mythe publicitaire déjà profondément lié au mode de production capitaliste, comme expression de son dynamisme. Cette illusoire primauté de la jeunesse est devenue possible avec le redémarrage de l'économie après la deuxième guerre mondiale, par suite de l'entrée en masse sur le marché de toute une catégorie de consommateurs plus malléables, un *rôle* qui assure un brevet d'intégration à la société du spectacle[2]. Mais l'explication dominante du monde se trouve de nouveau en

---

1 K. Marx qui, comme tous les véritables philosophes, est resté d'une éternelle actualité, n'en déplaise aux mafieux eurocrates de la pensée unidimensionnelle, n'avait pas une vision inéluctable, d'un optimisme mécanique, de la Révolution. « La classe ouvrière, disait-il, sera la classe de la conscience, ou elle ne sera rien. ». Spéculer sur le « rien » ou le presque rien actuel est un jeu stérile pour sorbonicole paléo-marxiste, la préoccupation contemporaine de ceux qui prétendent à la pensée utile devrait être de développer une théorie de la classe basée sur une théorie de la conscience. En effet, si résiduelle soit la conscience ouvrière actuelle, elle est mille fois plus porteuse de projets de société que la caste des énarques dont la bêtise ferait rire de bon coeur si l'on se hasardait à ignorer tout ce que leurs crapuleries avaient induit de misères. (NdWM)

2 L'expression *Société du spectacle* revient souvent chez les situationnistes, pas seulement parce que, pour la plupart d'entre eux, ils avaient travaillé dans le monde artistique et cinématographique, mais pour montrer (et dénoncer) à quel degré le mécanisme de *réification*, concept inventé par Marx pour définir une condensation matérielle d'un flux d'idéologies, avait atteint un summum qui confine au métaphysique. Ce n'est par pour rien que Guy Debord commence son essai intitulé, justement, *La Société du Spectacle* (Buchet-Chastel, Paris, 1967) par une citation de Ludvig von Feuerbach (Préface à la seconde édition de *L'Essence du Christianisme*):

« Et sans doute notre temps... préfère l'image à la chose, la copie à l'original, la représentation à la réalité, l'apparence à l'être... Ce qui est *sacré* pour lui, ce n'est que *l'illusion*, mais ce qui est profane, c'est la *vérité*. Mieux, le sacré grandit à ses yeux à mesure que décroît la vérité et que l'illusion croît, si bien que *le comble de l'illusion* est aussi pour lui *le comble du sacré*. »

Cet essai prophétique est à lire (ou a relire) pour quiconque souhaite s'oxygéner la matière grise. Il fiche une baffe, suivie d'un coup de pied au cul, aux « futurologues » incapables de sentir un climat social à trois mois d'intervalle et qui pleurnichent que les choses vont trop vite pour leurs neurones trop nourris par les caviars de gauche ou les foies gras de droite. Et nous, pas encore en « l'année 2010 » nous nous rappelons « de ces années 70 où l'on sentait tout ça venir » (Gilles Servat).

Quelques « sourates » du prophète Guy Debord pour vous inciter à lire le reste:

« Toute la vie des sociétés dans lesquelles règnent les conditions modernes de production s'annonce comme une immense accumulation de *spectacles*. Tout ce qui était directement vécu s'est éloigné dans une représentation. »

« Le spectacle n'est pas un ensemble d'images, mais un rapport social entre des personnes, médiatisé par des images. »

« La société qui repose sur l'industrie moderne n'est pas fortuitement ou superficiellement spectaculaire, elle est fondamentalement *spectacliste*. Dans le spectacle, image de l'économie régnante, le but n'est rien, le développement est tout. Le spectacle ne veut en venir à rien d'autre qu'à lui-même. »

« À mesure que la nécessité se trouve socialement rêvée, le rêve devient nécessaire. Le spectacle est le mauvais rêve de la société moderne enchaînée, qui n'exprime finalement que son désir de dormir. Le

contradiction avec la réalité socio-économique (car en retard sur elle) et c'est justement la jeunesse qui, la première, affirme une irrésistible fureur de vivre et s'insurge spontanément contre l'ennui quotidien et le temps mort que le vieux monde continue à sécréter à travers ses différentes modernisations[1]. La conscience d'une perspective de dépassement, son refus nihiliste. La fraction révoltée de la jeunesse exprime le pur refus, sans la conscience d'une perspective de dépassement, son refus nihiliste. Cette perspective se cherche et se constitue partout dans le monde. Il lui faut atteindre la cohérence de la critique théorique et l'organisation pratique de cette cohérence.

Au niveau le plus sommaire, les « Blousons noirs », dans tous les pays, expriment avec le plus de violence apparente le refus de s'intégrer. Mais le caractère abstrait de leur refus ne leur laisse aucune chance d'échapper aux contradictions d'un système dont ils sont le produit négatif spontané. Les « Blousons noirs » sont produits par tous les côtés de *l'ordre* actuel: l'urbanisme des grands ensembles, la décomposition des valeurs, l'extension des loisirs consommables de plus en plus ennuyeux, le contrôle humaniste-policier de plus en plus étendu à toute la vie quotidienne, la survivance économique de la cellule familiale privée de toute signification. Ils méprisent le travail *mais* ils acceptent les marchandises. Ils voudraient avoir tout ce que la publicité leur montre, tout de suite et sans qu'ils puissent les payer. Cette contradiction fondamentale domine toute leur existence et c'est le cadre qui empoisonne leur tentative d'affirmation dans la recherche d'une véritable liberté dans l'emploi du temps, l'affirmation individuelle et la constitution d'une sorte de communauté. (Seulement, de telles micro-communautés recomposent, en marge de la société développée, un primitivisme où la misère recrée inéluctablement la hiérarchie dans la bande. Cette hiérarchie, qui ne peut s'affirmer que dans la lutte contre d'autres bandes, *isole* chaque bande, et dans chaque bande l'individu.) Pour sortir de cette contradiction, le « Blouson noir » devra finalement travailler pour acheter des marchandises – et là tout un secteur de la produc-

---

spectacle est le gardien de ce sommeil. » Ce qui peut aider à comprendre le record mondial de consommation de tranquillisants et d'animaux de compagnie. (NdWM)

1 Encore une vision prophétique! Loin d'entrer rapidement dans le système d'exploitation, le jeune diplômé va perdre son temps dans des études à rallonge et des stages bidons jusqu'à ce que, tel un vulgaire pot de yoghourt (mais l'étudiant est-il autre chose que cette chose insipide) qui a dépassé la date limite de vente, le patronat lui crache à la gueule. De « trop jeune » (moins de 23 ans) il est devenu « trop vieux » (plus de trente ans), des cabinets de recrutement ont même inventé le terme de « vieux jeune » pour ceux qui se situent entre les deux âges. Je vous déconseille les cabinets de recrutement, même avec un bon avocat, vous n'obtiendrez jamais que des circonstances atténuantes pour avoir planté une hache dans la tête d'un recruteur, ne contez pas sur la relaxe, encore moins sur les félicitations du jury. (NdWM)

tion est expressément fabriqué pour sa récupération en tant que consommateur (motos, guitares électriques, vêtements, disques, etc...) – ou bien il doit s'attaquer aux lois de la marchandise, soit de façon primaire en la volant, soit de façon consciente en s'élevant à la critique révolutionnaire du monde de la marchandise. La consommation adoucit les mœurs de ces jeunes révoltés, et leur révolte retombe dans le pire conformisme. Le monde des « Blousons noirs » n'a d'autre issue que la prise de conscience révolutionnaire ou l'obéissance aveugle dans les usines.

Les *Provos* constituent la première forme de dépassement de l'expérience des « Blousons noirs », l'organisation de sa première expression politique. Ils sont nés à la faveur d'une rencontre entre quelques déchets de l'art décomposé en quête de succès et une masse de jeunes révoltés en quête d'affirmation. Leur organisation a permis aux uns et aux autres d'avancer et d'accéder à un nouveau type de contestation. Les « artistes » ont apporté quelques tendances, encore très mystifiées, vers le jeu, doublées d'un fatras idéologique, les jeunes révoltés n'avaient pour eux que la violence de leur révolte. dès la formation de leur organisation les deux tendances sont restées distinctes; la masse sans théorie s'est trouvée d'emblée sous la tutelle d'une mince couche de dirigeants suspects qui essaient de maintenir leur « pouvoir » par la sécrétion d'une idéologie provotarienne. Au lieu que la violence des « Blousons noirs » passe sur le plan des idées dans une tentative de dépassement de l'art, c'est le réformisme néo-artistique qui l'a emporté. Les *Provos* sont l'expression du dernier réformisme produit par le capitalisme moderne: celui de la vie quotidienne. Alors qu'il ne faut pas moins d'une révolution ininterrompue pour changer la vie, la hiérarchie provo croit – comme Bernstein croyait transformer le capitalisme en socialisme par les réformes – qu'il suffit d'apporter quelques améliorations pour modifier la vie quotidienne. Les Provos, en optant pour le fragmentaire, finissent par accepter la totalité. Pour se donner une base, leurs dirigeants ont inventé la ridicule idéologie du Provotariat (salade artistico-politique innocemment composés avec des restes moisis d'une fête qu'ils n'ont pas connue) destinée, selon eux, à s'opposer à la prétendue passivité et à l'embourgeoisement du Prolétariat, tarte à la crème de tous les crétins du siècle[1]. Parce qu'ils désespèrent de transformer la totalité,

1 En effet il arrive au prolétariat de se réveiller, tel le Vésuve, mais jamais les « intellectuels » (autoproclamés comme tels lorsqu'ils se sont aperçus qu'ils étaient incapable de remonter une bougie sur leur bagnole sans foirer le pas de vis). Ces derniers ne sont « révolutionnaires » que quand le prolétariat l'est, vienne le temps du reflux et, ceux qui nous donnaient des cours de révolutionnarisme se retrouvent le groin dans l'auge tels les Cohn Bendit (adjoint au maire de Frankfurt) ou les Weber (candidat sénateur du plus pourri des partis socialistes depuis la fin peu glorieuse de celui de la république

ils désespèrent des forces qui, seules, portent l'espoir d'un dépassement possible. Le Prolétariat est le moteur de la société capitaliste et donc son danger mortel: tout est fait pour le réprimer (partis, syndicats bureaucratiques, police, plus souvent que contre les Provos, colonisation de toute sa vie), car il est la seule force réellement menaçante. Les Provos n'ont rien compris de cela; ainsi ils restent incapables de faire la critique du système de production[1], et donc prisonnier de tout le système. Et quand dans une émeute ouvrière anti-syndicale leur base s'est ralliée à la violence directe, les dirigeants étaient complètement dépassés par le mouvement et, dans leur affolement ils n'ont rien trouvé de mieux que de dénoncer les « excès » et d'en appeler au pacifisme, renonçant lamentablement à leur programme: provoquer les autorités pour en montrer le caractère répressif – et criant qu'ils étaient provoqués par la police . Et pour comble ils ont appelé, de la radio, les jeunes émeutiers à se laisser éduquer par les « Provos », c'est à dire par les dirigeants, qui ont largement montré que leur vague « anarchisme » n'est qu'un mensonge de plus. La base révoltée des Provos ne peut accéder à la critique révolutionnaire qu'en commençant par se révolter contre ses chefs, c'est à dire rallier les forces révolutionnaires objectives du Prolétariat et se débarrasser d'un Constant, l'artiste officiel de la Hollande Royale, ou d'un De Vries, parlementaire raté et admirateur de la police anglaise. Là, seulement, les Provos peuvent rejoindre la contestation moderne authentique qui a déjà une base réelle chez eux. S'ils veulent réellement transformer le monde, ils n'ont que faire de ceux qui veulent se contenter de le peindre en blanc.

En se révoltant contre leurs études[2], les étudiants américains ont immédiatement mis en question une société qui a besoin de telles études. De même que leur révolte (à Berkeley et ailleurs) contre la hiérarchie universitaire s'est d'emblée affirmée comme *révolte contre tout le système social basé sur la hiérarchie et la dictature de l'économie et de l'État.* En refusant *d'intégrer les entreprises* auxquelles les destinaient tout naturellement leurs études spéciali-

---

de Weimar). (NdWM)

1 voilà bien le test! lors des importants mouvements sociaux de décembre 95, un téléspectateur remarquait que les propos des responsables politiques étaient d'un grand flou confinant à l'incompétence (l'Europe, la réduction des déficits, en oubliant de préciser qu'ils sont les premiers gaspilleurs), alors que les syndicalistes de base, présents sur le plateau, avaient, eux, des idées beaucoup plus concrètes sur l'organisation de la société bien qu'ils n'étaient venus, en principe, que pour exposer leurs revendications catégorielles. (NdWM)

2 Rien à voir avec « nos » étudiants biens soumis qui demandent juste de « l'argent », ce que leur accorde bien volontiers un ministre qui prête beaucoup plus attention à la colère ouvrière qui monte qu'au vagissements des consommateurs d'idéologies qui réclament plus de moyens pour s'abrutir d'avantage, les cons! (NdWM)

sées, ils mettent profondément en question un système de production où toutes les activités et leur produit échappent totalement à leurs auteurs. Ainsi à travers des tâtonnements et une confusion encore très importante, la jeunesse américaine en révolte en vient-elle à chercher, dans la « société d'abondance » une alternative révolutionnaire cohérente. Elle reste largement attachée aux deux aspects relativement accidentels de la crise américaine: les Noirs et le Viêt-nam; et les petites organisations qui constituent « la Nouvelle Gauche » s'en ressentent lourdement. Si dans leur forme une authentique exigence de démocratie se fait sentir, la faiblesse de leur contenu subversif les fait retomber dans des contradictions dangereuses. L'hostilité à la politique traditionnelle des vieilles organisations est facilement récupérée par l'ignorance du monde politique qui se traduit par un grand manque d'informations et des illusions sur ce qui se passe effectivement dans le monde. L'hostilité *abstraite* à leur société les conduit à l'admiration ou à l'appui de ses ennemis les plus apparents: les bureaucraties dites socialistes, la Chine ou Cuba. Ainsi trouve-t-on dans un même groupe comme « Resurgence Youth Movement » et en même temps une condamnation à mort de l'État et un éloge de la « Révolution Culturelle » menée par la bureaucratie la plus gigantesque des temps modernes: la Chine de Mao. De même que leur organisation semi-libertaire et non directive risque, à tout moment, par le manque manifeste de contenu, de retomber dans l'idéologie de la « dynamique des groupes » ou dans le monde fermé de la Secte. La consommation en masse de la drogue est l'expression d'une misère réelle et la protestation contre cette misère réelle: elle est la fallacieuse recherche de liberté dans un monde sans liberté, la critique religieuse d'un monde qui a lui-même dépassé la religion. Ce n'est pas par hasard qu'on la trouve dans les milieux beatniks (cette droite des jeunes révoltés) foyers du refus idéologique et l'acceptation des superstitions les plus fantastiques (Zen, spiritisme, mysticisme de la « New Church » et autres pourritures comme le Gandhisme ou l'Humanisme...). À travers leur recherche d'un programme révolutionnaire, les étudiants américains commettent la même erreur que les « Provos » et se proclament « la classe la plus exploitée de la société »; ils doivent dès à présent comprendre qu'ils n'ont pas d'intérêts distincts de tous ceux qui subissent l'oppression généralisée et l'esclavage marchand.

À l'Est, le totalitarisme bureaucratique commence aussi à produire ses forces négatives. La révolte des jeunes y est particulièrement virulente et n'est connue qu'à travers les dénonciations qu'en font les différents organes de l'appareil ou les mesures policières qu'il prend pour les contenir. Nous apprenons ainsi qu'une partie de la jeunesse ne « respecte » plus l'ordre moral et

familial (tel qu'il existe sous sa forme bourgeoise la plus détestable), s'adonne à la « débauche », méprise le travail et n'obéit plus à la police du parti. Et en U.R.S.S. on nomme un ministre expressément pour combattre le hooliganisme. Mais parallèlement à cette révolte diffuse une contestation plus élaborée tente de s'affirmer et les groupes ou petites revues clandestines apparaissent et disparaissent selon les fluctuations de la répression policière, et dont le plus important a été la publication par les jeunes polonais *Kuron* et *Modzelewsky* de leur « Lettre ouverte au Parti Ouvrier Polonais », et dans laquelle ils affirment expressément la nécessité de « l'abolition des rapports de production et des relations sociales actuelles » et que pour cela « la révolution est inéluctable ». L'intelligentsia des pays de l'Est cherche actuellement à rendre conscientes et à formuler clairement les raisons de cette critique que les ouvriers ont concrétisés à Berlin-Est, à Varsovie et à Budapest, la critique prolétarienne du pouvoir de classe bureaucratique. Cette révolte souffre profondément du désavantage de poser d'emblée les problèmes réels et leur solution. Si, dans les autres pays, le mouvement est possible, mais le but reste mystifié, dans les bureaucraties de l'Est, la contestation est sans illusion, et ses buts connus. Il s'agit pour elle d'inventer les formes de leur réalisation, de s'ouvrir le chemin qui y mène.

Quant à la révolte des jeunes Anglais elle a trouvé sa première expression organisée dans le mouvement anti-atomique. Cette lutte partielle, ralliée autour du vague programme du *Comité des Cent* – qui a pu rassembler jusqu'à 300 000 manifestants – a accompli son plus beau geste au printemps 1963 avec le scandale RSG-6[1]. Elle ne pouvait que retomber, faute de perspectives, récupérée par les débris de la politique traditionnelle et les belles âmes pacifistes. L'archaïsme du contrôle dans la vie quotidienne, caractéristique de l'Angleterre, n'a pu résister à l'assaut du monde moderne, et la décomposition accélérée des valeurs séculaires engendre des tendances profondément révolutionnaires dans la critique de tous les aspects du mode de vie[2]. Il faut que les exigences de cette jeunesse rejoignent la résistance d'une classe ouvrière qui compte parmi les plus combatives du monde, celle des shop-stewards et des grèves sauvages et la victoire de leurs luttes ne peut être recherchée que dans des perspectives communes. L'écroulement de la social-démocratie au pouvoir ne fait que donner une chance supplémentaire à leur rencontre. Les explosions

1 Où les partisans du mouvement anti-atomique ont découvert, rendu public et ensuite envahi des abris anti-atomiques ultra-secrets réservés aux membres du gouvernement.

2 On pense ici à l'excellente revue « Heatwave » dont l'évolution semble aller vers un radicalisme de plus en plus vigoureux. Adresse: 13, Redcliffe Rd... London SW 10, Angleterre.

qu'occasionnera une telle rencontre seront autrement plus formidables que tout ce qu'on a vu à Amsterdam. L'émeute provotarienne ne sera devant elles qu'un jeu d'enfants. De là, seulement, peut naître un véritable mouvement révolutionnaire, où les besoins pratiques auront trouvé leur réponse.

Le Japon est le seul, parmi les pays industriellement avancés, où cette fusion de la jeunesse étudiante et des ouvriers d'avant-garde soit déjà réalisée.

Zengakuren, la fameuse organisation des Étudiants révolutionnaires et la *Ligue des jeunes travailleurs marxistes* sont les deux importantes organisations formées sur l'orientation commune de la *Ligue Communiste Révolutionnaire*[1]. Cette formation en est déjà à se poser le problème de l'organisation révolutionnaire. Elle combat simultanément, et sans illusions, le Capitalisme à l'Ouest et la Bureaucratie des pays dits socialistes. Elle groupe déjà quelques milliers d'étudiants et d'ouvriers organisés sur une base démocratique et anti-hiérarchique, sur la participation de tous les membres à toutes les activités de l'organisation. Ainsi les révolutionnaires japonais sont-ils les premiers dans le monde à mener déjà de grandes luttes organisées, se référant à un programme avancé, avec une large participation des masses. Sans arrêt des milliers d'ouvriers et d'étudiants descendent dans la rue et affrontent violemment la police japonaise[2]. Cependant la LCR.[3], bien qu'elle les combatte fermement n'explique pas complètement et concrètement les deux systèmes. Elle cherche encore à définir précisément l'exploitation bureaucratique, de même qu'elle n'est pas encore arrivée à formuler explicitement les caractères du Capitalisme moderne, la critique de la vie quotidienne, et la critique du spectacle. La Ligue Communiste Révolutionnaire reste fondamentalement une organisation politique d'avant-garde, héritière de la meilleure organisation prolétarienne classique. Elle est actuellement la plus importante formation révolutionnaire du

---

1 Kaihosha c/o Dairyuso, 3 Nakanockimae, Nakanoku. Tokyo Japon. Zengakuren Hiroto Building 3-10 Kandajimbocho, Chiyoda-Ku Tokyo Japon.

2 L'efficacité spectaculaire des nouveaux samouraïs révolutionnaires a filé beaucoup de complexes, en 1968, à nos étudiants cachexiques lors des grandes manifs. Il s'y fut beaucoup référé. Dans les années qui ont suivit, je me souviens d'un film de deux thésards « Kashima Paradise », étudiant la perte de la propriété chez les paysans pauvres, et montrant, avec un grand talent pour un film d'amateur, les affrontements dignes d'Alexandre Nevski entre les étudiants de la Zengakuren et les chevaliers teutoniques, je veux dire la police japonaise sur le site du futur aéroport de Narita. Si ce film peut être programmée dans une salle, courez-y, ça vous changera de Depardieu. (NdWM)

3 Rien à voir avec le liquide céphalo-rachidien (sorti du crâne de Léon Trotsky après que Ramon Marcader l'ait poinçonné) ni avec « notre » Ligue Communiste Révolutionnaire avec Alain Krivine (qu'est-ce qu'il fout celui-là?), Daniel Bensaïd (devenu prof-fonctionnaire) et Henri Weber (sénateur du PS, ne pas rire). (NdWM)

monde et doit être d'ores et déjà un des pôle de discussion et de rassemblement de la nouvelle critique révolutionnaire prolétarienne dans le monde.

Créer enfin la situation qui rende impossible tout retour en arrière.

« Être d'avant-garde, c'est marcher au pas de la réalité »[1]. La critique radicale du monde moderne doit avoir maintenant pour objet et pour objectif la *totalité*. Elle doit porter indissolublement sur son passé réel, sur ce qu'il *est* effectivement et sur les perspectives de sa transformation. C'est que pour pouvoir dire toute la vérité du monde actuel et a fortiori pour formuler le projet de sa subversion totale, il faut être capable de *révéler* toute son *histoire cachée*, c'est à dire regarder d'une façon totalement démystifiée et fondamentalement critique l'histoire de tout le mouvement révolutionnaire international inaugurée, voilà plus d'un siècle, par le prolétariat des pays d'Occident, ses « échecs » et ses « victoires ». « Ce mouvement contre l'ensemble de l'organisation du vieux monde est depuis longtemps fini[2] » et a *échoué*. Sa dernière manifestation historique étant la défaite de la révolution prolétarienne en Espagne (à Barcelone en mai 1937). Cependant ses « échecs » officiels, comme ses « victoires » officielles, doivent être jugées à la lumière de leurs prolongements, et leurs vérités rétablies. Ainsi nous pouvons affirmer qu'« il y a des défaites qui sont des victoires et des victoires plus honteuses que des défaites » (Karl Liebknecht à la veille de son assassinat). La première grande « défaite » du pouvoir prolétarien, la Commune de Paris, est en réalité sa première grande *victoire*, car, pour la première fois, le Prolétariat primitif a affirmé sa capacité historique de diriger d'une façon *libre* tous les aspects de la vie sociale. De même que sa première grande « victoire », la révolution bolchevik, n'est en définitive que sa défaite la plus lourde de conséquence. Le triomphe de l'ordre bolchevik coïncide avec le mouvement de contre-révolution internationale qui commença avec l'écrasement des Spartakistes par la « Social-démocratie » allemande[3]. Leur triomphe commun était plus profond que leur opposition apparente et cet ordre bolchevik n'était en définitive qu'un déguisement nouveau et une figure particulière de l'ordre ancien. Les résultats de la contre-révolution russe furent, à l'intérieur, l'établissement et le développement d'un nouveau mode d'exploitation, le *capitalisme bureaucratique d'État*, et à l'extérieur la multiplication des sections de l'Internationale dite communiste, succursale destinées à le défendre et répandre son modèle. Le

---

1 Internationale Situationniste n° 8.

2 Internationale Situationniste n° 7.

3 Sur cette époque, vous pouvez lire avec profit l'excellente BD « Louis la Guigne » de Giroud et Dethorey (Glénat). (NdWM)

capitalisme sous ses différentes variantes bureaucratiques et bourgeoises florissait de nouveau, sur les cadavres des marins de Kronstadt et les paysans d'Ukraine, des ouvriers de Berlin, Kiel, Turin, Shanghai et plus tard de Barcelone.

La IIIème Internationale, apparemment créée par les Bolcheviks pour lutter contre les débris de la social-démocratie réformiste de la IIière Internationale, et grouper l'avant-garde prolétarienne dans les « partis communistes révolutionnaires » était trop liée à ses créateurs et à leurs intérêts pour pouvoir réaliser, où que ce soit, *la véritable révolution socialiste.* En fait la IIième Internationale était la vérité de la IIIème. Très tôt le modèle russe s'imposa aux organisations ouvrières d'occident et leurs évolutions furent une seule et même chose. À la dictature totalitaire de la Bureaucratie, nouvelle classe dirigeante, sur le prolétariat russe, correspondait au sein de ces organisations, la domination d'une couche de bureaucrates politiques et syndicaux sur la grande masse des ouvriers dont les intérêts sont devenus franchement contradictoires avec les siens. Le monstre stalinien hantait la conscience ouvrière, tandis que le Capitalisme, en voie de bureaucratisation et de surdéveloppement, résolvait ses crises internes et affirmait tout fièrement sa nouvelle victoire qu'il prétend permanente. Une même forme sociale, apparemment divergente et variée, s'empare du monde, et les principes du *vieux monde* continuent à gouverner notre *monde moderne.* Les morts hantent encore les cerveaux des vivants.

Au sein de ce monde, des organisations prétendument révolutionnaires ne font que le combattre apparemment, sur son terrain propre, à travers les plus grandes mystifications. Toutes se réclament d'*idéologies* plus ou moins pétrifiées et ne font en définitive que participer à la consolidation de l'ordre dominant. Les syndicats et les partis politiques forgés par la classe ouvrière pour sa propre émancipation sont devenus de simples régulateurs du système, propriété privée de dirigeants qui travaillent à leur propre émancipation et trouvent un statut dans la classe dirigeante d'une société qu'ils ne pensent jamais mettre en question. Le programme réel de ces syndicats et partis ne fait que reprendre platement la phraséologie « révolutionnaire » et appliquer en fait les mots d'ordre du *réformism*e le plus édulcoré, puisque le capitalisme lui-même se fait officiellement réformiste. Là où ils ont pu prendre le pouvoir – dans des pays plus arriérés que la Russie – ce n'était que pour reproduire le modèle stalinien du totalitarisme contre-révolutionnaire[1]. Ailleurs ils sont le

1 Leur réalisation effective c'est tendre à industrialiser le pays par la classique accumulation primitive au dépens de la réduction de la paysannerie accélérée par la terreur bureaucratique.

complément statique et nécessaire[1] à l'autorégulation du Capitalisme bureaucratisé; la contradiction indispensable du maintien de son humanisme policier. D'autre part ils restent vis à vis des masses ouvrières , les garants indéfectibles et les défenseurs inconditionnels de la contre-révolution bureaucratique, les instruments dociles de sa politique étrangère. Dans un monde fondamentalement mensonger, ils sont les porteurs du mensonge le plus radical, et travaillent à la pérennité de la dictature universelle de l'économie et de l'État. Comme l'affirment les situationnistes « un modèle social universellement dominant, qui tend à l'autorégulation totalitaire, n'est qu'apparemment combattu par de fausses contestations posées en permanence sur son propre terrain, illusions qui, au contraire, renforcent ce modèle. Le pseudo-socialisme bureaucratique n'est que le plus grandiose de ces déguisements du vieux monde hiérarchique du travail aliéné. »[2]. Le Syndicalisme étudiant n'est dans tout cela que la caricature d'une caricature, la répétition burlesque et inutile d'un syndicalisme dégénéré.

La dénonciation théorique et pratique du stalinisme sous toutes ses formes doit être la banalité de base de toutes les futures organisations révolutionnaires. Il est clair qu'en France, par exemple, où le retard économique recule encore la conscience de la crise, le mouvement révolutionnaire ne pourra renaître que sur les ruines du stalinisme anéanti. La destruction du stalinisme doit devenir le *delenda Carthago* de la *dernière* révolution de la préhistoire.

Celle-ci doit elle-même rompre, *définitivement*, avec sa propre préhistoire, et tirer toute sa poésie de l'avenir. Les « Bolcheviks ressuscités » qui joue la farce du « militantisme » dans les différents groupuscules gauchistes sont des relents du passés et en aucune manière n'annoncent l'avenir. Épaves du grand naufrage de la « révolution trahie », ils se présentent comme les fidèles tenants de l'orthodoxie bolchevik: la défense de l'U.R.S.S. est leur indépassable fidélité et leur scandaleuse démission.

Ils ne peuvent plus entretenir d'illusions que dans les fameux pays sous-développés[3] où ils entérinent eux-mêmes le sous-développement théorique. De *Partisans* (organe du stalino-trotskisme réconciliés) à toutes les tendances et demi-tendances qui se disputent « Trotsky » à l'intérieur et à l'extérieur de la *IVe Internationale*, règne une même *idéologie* révolutionnariste et une même incapacité pratique et théorique de comprendre les problèmes du monde

1 Depuis 45 ans, en France, le parti dit Communiste n'a pas fait un pas vers la prise du pouvoir, il est de même dans tous les pays avancés où n'est par venue l'Armée dite rouge

2 Lutte de classe en Algérie. Internationale Situationniste N° 10

3 Sur le rôle en Algérie cf. *La lutte de classes en Algérie*, Internationale Situationniste N° 10.

moderne. Quarante années d'histoire contre-révolutionnaire les séparent de la Révolution. Ils ont tort parce qu'ils ne sont plus en 1920, et en 1920 ils avaient déjà tort. La dissolution du groupe « ultra-gauchiste » *Socialisme ou Barbarie* après sa division en deux fractions « modernistes cardanistes » et « vieux marxiste » de *Pouvoir Ouvrier*, prouve, s'il en était besoin, qu'il ne peut y avoir de révolution hors du moderne, ni de pensée moderne hors de la critique révolutionnaire à réinventer[1]. Elle est significative en ce sens que toute séparation entre ces deux aspects retombe inévitablement soit dans le musée de la Préhistoire révolutionnaire achevée, soit dans la modernité du pouvoir, c'est-à-dire dans la contre-révolution dominante: *Voix Ouvrière* ou *Arguments*.

Quant aux divers groupuscules « anarchistes », ensemble prisonnier de cette appellation, ils ne possèdent rien d'autre que cette idéologie réduite à une simple étiquette. L'incroyable « Monde Libertaire » évidemment rédigé par des *étudiants*, atteint le degré le plus fantastique de la confusion et de la bêtise. Ces gens-là *tolèrent effectivement tout*, puisqu'ils se tolèrent les uns les autres.

La société dominante qui se flatte de sa modernisation permanente doit maintenant trouver à qui parler, c'est à dire à la négation modernisée qu'elle produit elle-même[2]: « Laissons maintenant aux morts le soin d'enterrer leurs morts et de les pleurer. » Les démystifications pratiques du mouvement historique débarrassent la conscience révolutionnaire des fantômes qui la hantaient; la révolution de la vie quotidienne se trouve face à face avec les tâches immenses qu'elle doit accomplir. La révolution, comme la vie qu'elle annonce, est à réinventer. Si le projet révolutionnaire reste fondamentalement le même: l'abolition de la société de classes, c'est que nulle part les conditions dans lesquelles il se forme n'ont été radicalement transformées. Il s'agit de le reprendre avec un radicalisme et une cohérence accrus par l'expérience de la faillite de ses anciens porteurs, afin d'éviter que sa réalisation fragmentaire n'entraîne une nouvelle division de la société.

La lutte entre le pouvoir et le nouveau prolétariat ne pouvant se faire que sur la *totalité*, le futur mouvement révolutionnaire doit abolir, en son sein, tout ce qui tend à reproduire les produits aliénés du *système marchand*[3]*;* il doit en être en même temps la critique vivante et la négation qui porte en elle tous les élément du *dépassement* possible. Comme l'a bien vu Lukacs (mais pour l'appliquer à un objet qui n'en était pas digne: le parti bolchevik), l'organisation

1 Internationale Situationniste N° 9.

2 *Adresse aux révolutionnaires....* Internationale Situationniste N° 10.

3 Défini par la prédominance du travail-marchandise.

révolutionnaire est cette médiation nécessaire entre la théorie et la pratique, entre l'homme et l'histoire, entre la masse des travailleurs et le prolétariat *constitué en classe*. Les tendances et divergences « théoriques » doivent immédiatement se transformer en question d'organisation si elles veulent montrer la voie de leur réalisation. La question de l'organisation sera le jugement dernier du nouveau mouvement révolutionnaire, le tribunal devant lequel sera jugée la cohérence de son projet essentiel: *la réalisation internationale du pouvoir absolu des Conseils Ouvriers*, tel qu'il a été esquissé par l'expérience des révolutions prolétariennes de ce siècle. Une telle organisation doit mettre en avant la critique radicale de tout ce qui fonde la société qu'elle combat, à savoir: la production marchande, l'*idéologie* sous tous ses déguisements, l'État et les scissions qu'il impose.

La scission entre théorie et pratique a été le roc contre lequel a buté le vieux mouvement révolutionnaire. Seuls les plus hauts moments des luttes prolétariennes ont dépassé cette scission pour retrouver leur *vérité*. Aucune organisation n'a encore *sauté* ce Rhodus. L'*idéologie*, si « révolutionnaire » qu'elle puisse être est toujours au service des maîtres, le *signal d'alarme* qui désigne l'ennemi déguisé. C'est pourquoi la critique de l'idéologie doit être, en dernière analyse, le programme central de l'organisation révolutionnaire. Seul le monde aliéné produit le mensonge, et celui-ci ne saurait réapparaître à l'intérieur de ce qui prétend porter la *vérité sociale*, sans que cette organisation se transforme elle-même en un mensonge de plus dans un monde fondamentalement mensonger.

L'organisation révolutionnaire qui projette de réaliser le pouvoir absolu des Conseils Ouvriers doit être le milieu où s'esquissent tous les aspects positifs de ce pouvoir. Aussi doit-elle mener une lutte à mort contre la théorie léniniste de l'organisation. La révolution de 1905 et l'organisation spontanée des travailleurs russes en Soviets était déjà une critique en actes[1] de cette théorie néfaste. Mais le mouvement bolchevik persistait à croire que la spontanéité ouvrière ne pouvait dépasser la conscience « trade-unioniste », et était incapable de saisir « la totalité ». Ce qui revenait à décapiter le prolétariat pour permettre au parti de prendre la « tête » de la Révolution. On ne peut contester, aussi impitoyablement que l'a fait Lénine, la capacité historique du prolétariat de s'émanciper par lui-même, sans contester sa capacité de gérer totalement la société future. Dans une telle perspective le slogan « tout le pouvoir aux Soviets » ne signifiait rien d'autre que la conquête des Soviets par le

1 Après la critique théorique menée par Rosa Luxembourg.

Parti, l'instauration de l'État du parti à la place de « l'État » dépérissant du prolétariat en armes.

C'est pourtant ce slogan qu'il faut reprendre radicalement et en le débarrassant des arrières pensées bolcheviks. Le prolétariat ne peut s'adonner au *jeu* de la révolution que pour gagner *tout* un monde, autrement il n'est rien. La forme unique de son pouvoir, *l'autogestion généralisée*, ne peut être partagée avec aucune autre force. Parce qu'il est la dissolution effective de tous les pouvoirs, il ne saurait tolérer aucune limitation (géographique ou autre); les compromis qu'il accepte se transforment immédiatement en compromissions, en démissions. « L'autogestion doit être à la fois le moyen et la fin de la lutte actuelle. Elle est non seulement l'enjeu de la lutte, mais sa forme adéquate. Elle est pour elle-même la matière qu'elle travaille et sa propre présupposition[1] ».

La critique unitaire du monde est la garantie de la cohérence et de la vérité de l'organisation révolutionnaire. Tolérer l'existence des systèmes d'oppression (parce qu'ils portent la défroque « révolutionnaire » par exemple) dans un point du monde, c'est reconnaître la légitimité de l'oppression[2]. De même, si elle tolère l'aliénation, dans un domaine de la vie sociale, elle reconnaît la fatalité de toutes les réifications. Il ne suffit pas d'être pour le pouvoir abstrait des Conseils Ouvriers, mais il faut en montrer la signification concrète: la suppression de la production marchande et donc du prolétariat. La *logique de la marchandise* est la rationalité première et ultime des sociétés actuelles, elle est à la base de l'auto-régulation totalitaire de ces sociétés comparables à des puzzles dont les pièces, si dissemblables en apparence, sont en fait équivalentes. La réification marchande est l'obstacle *essentiel* à une émancipation totale, à la construction libre de la vie. Dans le monde de la production marchande la praxis ne se poursuit pas en fonction d'une fin prédéterminée de façon autonome, mais sous les directives de puissances extérieures[3]. Et si les lois économiques semblent devenir des lois naturelles d'une espèce particulière, c'est que leur puissance repose *uniquement* sur « l'absence de conscience de ceux qui y ont part ».

Le principe de la production marchande c'est la perte de soi dans la création chaotique et inconsciente d'un monde qui échappe totalement à ses créateurs.

1 *La lutte de classe en Algérie* (Internationale Situationniste N° 10).

2 La dictature délirante maoïste dans les années 70 et même, actuellement, la complaisance des débris décomposés de la gauche caviar avec le stalinisme bananier castriste. (NdWM)

3 Ce que nous subissons actuellement sous le nom d'« Europe » sans que personne ne sache plus ce qu'il y a dans ce panier de crabes idéologique: mafias, technocrates, lobbies industriels japonais ou agricoles américains, etc. (NdWM)

Le noyau radicalement révolutionnaire de l'autogestion généralisée c'est au contraire la direction consciente par tous de l'ensemble de la vie. L'autogestion de l'aliénation marchande ne ferait de tous les hommes que des programmateurs de leur propre survie: c'est la quadrature du cercle. La tâche des Conseils Ouvriers ne sera donc pas l'autogestion du monde existant, mais sa transformation qualitative ininterrompue: le dépassement concret de la marchandise (en tant que gigantesque détour de la production de l'homme par lui-même).

Ce dépassement implique naturellement la suppression du *travail* et son remplacement par un nouveau type d'activité libre, donc l'abolition d'une des scissions fondamentales de la société moderne[1], entre un travail de plus en plus réifié et des loisirs consommés passivement. Des groupuscules aujourd'hui en liquéfaction comme S ou B ou PO.[2], pourtant rallié sur le mot d'ordre moderne du Pouvoir Ouvrier, continuent à suivre, sur ce point central, le vieux mouvement ouvrier sur la voie du réformisme du travail et de son « humanisation ». C'est au travail lui-même qu'il faut aujourd'hui s'en prendre. Loin d'être une « utopie », sa suppression est la condition première du dépassement effectif de la société marchande[3], de l'abolition – dans la vie quotidienne de chacun – de la séparation entre le « temps libre » et le « temps de travail », secteurs complémentaires d'une vie aliénée où se projette indéfiniment la contradiction interne de la marchandise entre valeur d'usage et valeur d'échange. Et c'est seulement au-delà de cette opposition que les hommes pourront faire de leur activité vitale un objet de leur volonté et de leur conscience, et se contempler eux-mêmes dans un monde qu'ils auront eux-mêmes créé. La démocratie des Conseils Ouvriers est l'énigme résolue de toutes les scissions actuelles. Elle rend « impossible tout ce qui existe en dehors des individus ».

La domination consciente de l'histoire par les hommes qui la font, voilà tout le projet révolutionnaire. L'histoire moderne, comme toute l'histoire passée, est le produit de la praxis sociale, le résultat – inconscient – de toutes les acti-

---

1 À l'époque de la première parution de cette brochure, le chômage était quasi inexistant. C'est dire comme une théorie bien construite et radicale, non seulement peut expliquer les problèmes du moment et proposer une solution, mais anticiper ceux à venir. (NdWM)

2 Socialisme ou Barbarie, Pouvoir Ouvrier, etc... Un groupe comme ICO (Informations et Correspondances Ouvrières. NdWM) au contraire, en s'interdisant toute organisation et une théorie cohérente est condamnée à l'inexistence.

3 Ayant produit le chômage au même titre que le travail-marchand, le capitalisme moderne s'empêtre dans cette nouvelle contradiction qui est en train de bloquer sa machine. La délégation qu'il donne à des énarques est voué à l'échec: ces crétins ne savent que répéter, « expliquer » disent-ils, leur idéologie apprise, et sont incapables de trouver autre chose que des ponctions financières supplémentaires dont une bonne partie atterrit dans des comptes en Suisse. (NdWM)

vités humaines. À l'époque de sa domination totalitaire, le capitalisme a produit sa nouvelle religion: le *spectacle*. Le *spectacle* est la réalisation terrestre de l'*idéologie*. Jamais le monde n'a si bien marché sur la tête. « Et comme la "critique de la religion" la critique du spectacle est aujourd'hui la condition première de toute critique »[1].

C'est que le problème de la *révolution* est historiquement posé à l'humanité. L'accumulation de plus en plus grandiose des moyens matériels et technique n'a d'égale que l'insatisfaction de plus en plus profonde de tous. La bourgeoisie et son héritière à l'Est, la bureaucratie, ne peuvent avoir le mode d'emploi de ce surdéveloppement qui sera la base de la *poésie* de l'avenir, justement parce qu'elles travaillent toutes les deux, au *maintien d'un ordre ancien*. Elles ont tout au plus le secret de son usage policier. Elles ne font qu'accumuler le *Capital* et donc le *prolétariat*; est *prolétaire* celui qui n'a aucun pouvoir sur l'emploi de sa vie et qui le sait. La chance historique du nouveau prolétariat est d'être le seul héritier conséquent de la richesse sans valeur du *monde bourgeois* à transformer et à *dépasser* dans le sens de l'homme total, l'appropriation totale de la nature et de sa propre nature. Cette réalisation de la *nature* de l'homme ne peut avoir de sens que par la satisfaction sans bornes et la multiplication infinie des *désirs réels* que le *spectacle* refoule dans les zones lointaines de l'inconscient révolutionnaire, et qu'il n'est capable de réaliser que fantastiquement dans le délire onirique de sa publicité. C'est que la réalisation effective des désirs réels, c'est-à-dire l'abolition de tous les pseudo-besoins et désirs qu'il crée quotidiennement pour perpétuer son pouvoir, ne peut se faire sans la suppression du spectacle marchand et son dépassement positif.

L'histoire moderne ne peut être libérée, et ses acquisitions innombrables librement utilisées que par les forces qu'elle refoule: les travailleurs sans pouvoir sur les conditions, le sens et le produit de leurs activités. Comme le prolétariat était déjà au XIXe siècle l'héritier de la philosophie, il est en plus devenu l'héritier de l'art moderne et de la première critique consciente de la vie quotidienne. Il ne peut se supprimer sans réaliser, en même temps, l'art et la philosophie. Transformer le monde et changer la vie sont pour lui une seule et même chose, les mots d'ordre inséparables qui accompagnent qui accompagneront sa suppression en tant que classe, la dissolution de la société présente en tant que règne de la nécessité, et l'accession enfin possible au règne de la liberté. La critique radicale et la reconstruction libre de toutes les conduites et valeurs imposées par la réalité aliénée sont son programme maximum, et la

1 Internationale Situationniste N° 9.

créativité libérée dans la construction de tous les moments et événements de la vie est la seule *poésie* qu'il pourra reconnaître, la poésie faite par tous, le commencement de la fête révolutionnaire. Les révolutions prolétariennes seront des *fêtes* ou ne seront pas, car la vie qu'elles annoncent sera elle-même créée sous le signe de la fête. Le *jeu* est la rationalité ultime de cette fête, vivre sans temps mort et jouir sans entraves sont les seules règles qu'il pourra reconnaître.

